

UCHWAŁA NR 2053/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 listopada 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pan asystent Paweł PŁOŃSKI zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
2. Pan asystent Andrzej ŁUKASZEWICZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
3. Pani asystent Emilia PODGAJECKA-CILULKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
4. Pani referendarz Barbara MAŁYSZKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
5. Pani asystent Urszula BUREL nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
6. Pani asystent Anna WOLKOWYCKA-KUŹMIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
7. Pan referendarz Euzebiusz SILKINIS nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,

8. Pan asystent Adam ŻOCHOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
9. Pani asystent Anna ANDRZEJEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
10. Pani asystent Małgorzata SROCKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
11. Pani asystent Aneta SOSNOWSKA-PAKUŁA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
12. Pan referendarz Grzegorz ZAWADZKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
13. Pani asystent Beata SOPEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
14. Pani referendarz Agnieszka MAKAL nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
15. Pani asystent Izabela MAŃKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
16. Pan radca prawny Marek Stanisław NAJDA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
17. Pani asystent Joanna RADUCHA-MODRZEJEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
18. Pani referendarz Elżbieta STANKIEWICZ-CZYKIER nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,

19. Pani asystent Anetta Edyta CZOPUR nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
20. Pan referendarz Ireneusz MARCZUK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
21. Pan asystent Mariusz ZDRODOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
22. Pani asystent Izabela GĄSOWSKA-BURA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
23. Pan referendarz Mariusz OSTROWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
24. Pani asystent Małgorzata GUSZCZ-NIEWIADOMSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
25. Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
26. Pani referendarz Marta Anna IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
27. Pani referendarz Hanna Małgorzata TEKLIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
28. Pan asystent Cezary Paweł WALDZIŃSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
29. Pani asystent Magdalena KRAJCZYŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,

30. Pan referendarz Rafał Leszek KOŁAKOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
31. Pani asystent Edyta TRZECIAK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
32. Pani referendarz Olga KOTOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
33. Pani asystent Małgorzata KULIKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
34. Pani asystent Dorota ŚLEDZIEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
35. Pani asystent Jadwiga Magdalena BOROWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
36. Pan referendarz Adam PRUSZKO nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
37. Pani asystent Joanna CZAPLICKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie,
38. Pani asystent Edyta PACEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie.

UZASADNIENIE**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153. zgłosiło się trzydziestu ośmiu kandydatów:

1. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Paweł Płoński ur. w 1980 r.
2. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Anna Andrzejewska ur. w 1973 r.
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Jadwiga Magdalena Borowska ur. w 1979 r.
4. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Urszula Burel ur. w 1976 r.
5. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Joanna Czaplicka ur. w 1980 r.
6. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Anetta Edyta Czopur ur. w 1975 r.
7. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Izabela Gąsowska-Bura ur. w 1978 r.
8. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Małgorzata Guszcz-Niewiadomska ur. w 1981 r.
9. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Anna Izmajłowicz-Górska ur. w 1981 r.
10. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Aneta Kaftańska ur. w 1981 r.
11. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zambrowie Rafał Leszek Kołakowski ur. w 1977 r.
12. Pani referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Łomży Olga Kotowska ur. w 1979 r.
13. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Zambrowie Magdalena Krajczyńska ur. w 1981 r.
14. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Małgorzata Kulikowska ur. w 1980 r.

15. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Andrzej Łukaszewicz
ur. w 1977 r.
16. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Agnieszka Makal
ur. w 1974 r.
17. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Barbara Małyszko
ur. w 1975 r.
18. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Izabela Mańko
ur. w 1980 r.
19. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Ireneusz Marczuk
ur. w 1972 r.
20. Pan radca prawny w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łomży Marek
Stanisław Najda ur. w 1975 r.
21. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu Mariusz Ostrowski
ur. w 1979 r.
22. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Edyta Pacewicz
ur. w 1981 r.
23. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Emilia
Podgajecka-Cilulko ur. w 1978 r.
24. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Łomży Adam Pruszko
ur. w 1971 r.
25. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Joanna
Raducha-Modrzejewska ur. w 1981 r.
26. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Euzebiusz Silkinis
ur. w 1975 r.
27. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Beata Sopek
ur. w 1977 r.
28. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Aneta
Sosnowska-Pakuła ur. w 1976 r.
29. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Małgorzata Srocka
ur. w 1977 r.
30. Pani starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Elżbieta
Stankiewicz-Czykier ur. w 1967 r.
31. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Dorota Śledziwska
ur. w 1980 r.

32. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem Hanna Teklińska ur. w 1974 r.
33. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Edyta Trzeciak ur. w 1977 r.
34. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Cezary Waldziński ur. w 1978 r.
35. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Anna Wołkowycka-Kuźmińska ur. w 1981 r.
36. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie Grzegorz Zawadzki ur. w 1980 r.
37. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Mariusz Zdrodowski ur. w 1980 r.
38. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Adam Żochowski ur. w 1972 r.

Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego, Krajowa Rada Sądownictwa, pismami z dnia 18 października 2011 r. powiadomiła Krajową Radę Radców Prawnych, o terminie wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady posiedzenia Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa zaplanowanego na dzień 8 listopada 2011 r., powołanego do rozpatrzenia zgłoszeń kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Zambrowie (ogłoszenie w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153).

Na posiedzeniu Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 listopada 2011 r., na które stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, Wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych-radca prawny Jan Łoziński, który poparł kandydaturę Pana radcy prawnego Marka Stanisława Najdy. Stwierdził, że: „Pan radca prawny Marek Najda prawdopodobnie umiejętnie sprawdziłby się na stanowisku sędziego.”. Zespół, w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana Pawła Płońskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) i Pani Edyty Pacewicz (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów oraz uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa*.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych osób ubiegających się o ten urząd. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że najlepiej przygotowanymi do objęcia urzędu sędziego spośród wszystkich ubiegających się osób są: Pan asystent sędziego Paweł Płoński i Pani asystent sędziego Edyta Pacewicz.

1. Pan Paweł Płoński urodził się 1 listopada 1980 r. w Zambrowie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku ukończył w 2004 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po zakończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, złożył w dniach 3, 5 i 24 września 2007 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W dniu 11 października 2007 r. Pan Paweł Płoński został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łomży w pełnym wymiarze czasu pracy (w czerwcu 2009 r. delegacja do II Wydziału Karnego Sekcji Penitencjarnej Sądu Okręgowego w Łomży).

W 2007 r. Pan Paweł Płoński uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziów w sprawach cywilnych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, które obejmowało następującą problematykę: „*Wybrane zagadnienia z ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 lipca 2001 r.-w tym status asystenta sędziego*”, „*Zasady efektywności pracy asystenta sędziego i jego współpraca z sędzią oraz podstawy metodyki pracy*”, „*Metodyka pracy asystenta sędziego w sprawach cywilnych w wydziale odwoławczym*”, „*Wybrane zagadnienia z zakresu prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej*”, „*Metodyka pracy asystenta sędziego w sprawach cywilnych w wydziale pierwszej instancji*”. W roku 2008 uczestniczył w szkoleniach dla asystentów sędziów orzekających w sprawach rodzinnych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, które dotyczyły tematów: „*Wybrane zagadnienia dotyczące obrotu zagranicznego według prawa wspólnotowego niezbędne w pracy asystenta sędziego rodzinnego*”, „*Metodyka pracy*”

asystenta sędziego w wydziale rodzinnym i nieletnich". W tym samym roku Pan Paweł Płoński uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziów orzekających w wydziałach cywilnych, organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, które obejmowało następującą problematykę: „*Status asystenta sędziego*”, „*Wybrane zagadnienia z zakresu metodyki pracy asystenta sędziego w sprawach cywilnych w postępowaniu przed sądem rejonowym oraz okręgowym odwoławczym*”, „*Wybrane zagadnienia z zakresu metodyki pracy asystenta sędziego w sprawach cywilnych w postępowaniu przed sądem okręgowym jako sądem pierwszej instancji oraz sądem apelacyjnym*”.

Oceny pracy Pana asystenta sędziego Pawła Płońskiego dokonał sędzia sądu okręgowego Sławomir Bagiński. Analiza postanowień i uzasadnień sporządzonych przez Pana Pawła Płońskiego pozwala na wyciągnięcie wniosku, że z pewnością podoła On obowiązkom sędziego. Sędzia oceniający stwierdził, że taki wniosek jest uprawniony również ze względu na właściwości osobiste Kandydata takie jak: opanowanie, samodzielność i dojrzałość. Podkreślić należy również, że wykonując obowiązki asystenta był On postawiony wobec szerokiego spektrum, niejednokrotnie bardzo skomplikowanych problemów prawnych, którym sprostał. Te okoliczności sprawiły, że Pan Paweł Płoński osiągnął wysoki poziom dojrzałości zawodowej. Okres pracy Kandydata na stanowisku asystenta jest stosunkowo długi, bo prawie czteroletni. Podsumowując sędzia oceniający stwierdził, że Pan Paweł Płoński w pełni zasługuje na powierzenie mu urzędu sędziego sądu rejonowego.

Opinię o Panu Pawle Płońskim sporządził również Prezes Sądu Okręgowego w Łomży Janusz Wszyński stwierdził, że dotychczasowa praca Pana asystenta dowiodła, że jest osobą o dobrych kwalifikacjach zawodowych, sumienną. Cechuje Go duża kultura osobista, opanowanie oraz umiejętność podejmowania decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Sędziowie, u których Pan Paweł Płoński pełni obowiązki bardzo wysoko oceniają wykonywanie przez niego swoich obowiązków oraz ich poziom merytoryczny. W jego ocenie Pan asystent odnosi się z należyty szacunkiem zarówno do przełożonych jak i współpracowników, jest osobą życzliwą i taktowną. W konkluzji Pan Prezes Sądu Okręgowego w Łomży Janusz Wszyński stwierdził, że w jego ocenie Pan asystent zasługuje na powierzenie urzędu sędziego sądu rejonowego.

Także sędzia sądu okręgowego Anna Kacprzyk uznała, że Pan Paweł Płoński wykonuje swoje obowiązki asystenta w sposób właściwy i na wysokim poziomie. Jego dotychczasowa postawa, stosunek do pracy, wiedza i umiejętności oraz cechy osobiste

pozwalają przyjąć, że posiada On odpowiednie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Dlatego jest bardzo dobrym kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie.

Również sędzia sądu okręgowego Joanna Rawa stwierdziła, że Pan Paweł Płoński w Jej ocenie wykonuje swoje obowiązki bardzo dobrze, ma prawidłowe ambicje zawodowe, dąży do pogłębiania wiedzy i umiejętności. Jego dotychczasowa postawa, stosunek do pracy i rozwój zawodowy wskazują, że ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, jest osobą godną zaufania i dobrym kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Płońskiego stosunkiem głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży w dniu 28 czerwca 2011 r. oddano na Pana Pawła Płońskiego 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 września 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta Pawła Płońskiego, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (DZ. U. nr 26, poz. 157 ze zm.), powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie, obwieszczony przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszony w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pana Pawła Płońskiego.

2. Pani Edyta Pacewicz urodziła się 15 lutego 1981 r. w Wysokim Mazowieckiem. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa w Białymstoku ukończyła w 2005 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po zakończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, złożyła w dniach 1, 3 i 16 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobry plus. W dniu 20 października 2008 r. Pani Edyta Pacewicz została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łomży w pełnym wymiarze czasu pracy.

W 2010 r. Pani Edyta Pacewicz uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, które obejmowało następującą problematykę: „*Wybrane zagadnienia materialno-prawne i procesowe z zakresu prawa pracy*”, „*Wybrane zagadnienia materialno-prawne i procesowe z zakresu ubezpieczeń społecznych*”, „*Metodyka pracy asystenta sędziego w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych przed sądem I instancji*”, „*Metodyka pracy asystenta sędziego w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych przed sądem II instancji*”. W tym samym roku Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, finansowanym przez Europejski Fundusz Społeczny-Program Operacyjny Kapitał Ludzki o tematyce: „*Mediacja*”, „*Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości*” i szkoleniu zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, finansowanym przez Europejski Fundusz Strukturalny-Program Operacyjny Kapitał Ludzki z zakresu: „*Prawo wspólnotowe dla sędziów pracy*”.

Oceny pracy Pani asystent sędziego Edyty Pacewicz dokonała sędzia sądu okręgowego Wiesława Kozikowska. Pani sędzia oceniająca stwierdziła, że analiza przedstawionych wyroków i postanowień oraz ich uzasadnień, a także treść opinii służbowych przedstawionych przez sędziów sądu okręgowego, którymi opiniowana dotychczas miała sposobność współpracować, prowadzi do wniosku, że Pani asystent posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Pozytywne opinie przełożonych świadczą o predyspozycji opiniowanej do pełnienia urzędu sędziego. Sędzia oceniająca podkreśliła, że na uznanie zasługuje fakt, iż zdecydowana większość poddanych analizie dokumentów zyskała całkowitą aprobatę sędziego, co prowadzi do wniosku, że poziom merytoryczny tych projektów był bardzo wysoki. Podkreślić należy również trafność decyzji oraz samodzielność w ich podejmowaniu. Zdaniem Pani sędzi oceniającej Kandydatka posiada również cechy osobowościowe niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Dodatkowo do atutów Pani Edyty Pacewicz należy zaliczyć pracowitość, niezależność i przekonanie do prezentowanego stanowiska ze zdolnością do rzeczowej argumentacji, a także przygotowanie teoretyczne i umiejętność wykorzystywania wiedzy w praktyce. Podsumowując Pani sędzia oceniająca stwierdziła, że Pani Edyta Pacewicz w pełni zasługuje na powierzenie jej urzędu sędziego sądu rejonowego.

Opinię o Pani Edycie Pacewicz sporządził również Prezes Sądu Okręgowego w Łomży Janusz Wyszyński stwierdził, że Pani asystent dowiodła, że jest osobą o wysokich kwalifikacjach zawodowych, sumienną. Cechuje Ją duża kultura osobista, opanowanie oraz umiejętność podejmowania decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Sędziowie, u których Pani Edyta Pacewicz pełni obowiązki bardzo wysoko oceniają wykonywanie przez Kandydatkę swoich obowiązków oraz ich poziom merytoryczny. W jego ocenie Pani asystent odnosi się z należytym szacunkiem zarówno do przełożonych jak i współpracowników, jest osobą życzliwą i taktowną. Podsumowując Pan Prezes Sądu Okręgowego w Łomży Janusz Wyszyński stwierdził, że w jego ocenie Pani asystent zasługuje na powierzenie urzędu sędziego sądu rejonowego.

Także sędzia sądu okręgowego Marek Szymanowski uznał, że Pani Edyta Pacewicz osiągnęła dużą dojrzałość zawodową, a jej wiedza prawnicza i cechy charakteru uprawniały Pana sędziego do stanowczego stwierdzenia, że w pełni podoła Ona pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Również sędzia sądu okręgowego Sławomir Bagiński stwierdził, że Pani Edyta Pacewicz cechuje się dużą dojrzałością zawodową, a jej wiedza prawnicza i cechy charakteru uprawniają Pana sędziego do jednoznacznego stwierdzenia, że Kandydatka z pewnością sprosta obowiązkom sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Edyty Pacewicz stosunkiem głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży w dniu 28 czerwca 2011 r. oddano na Panią Edytę Pacewicz 16 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 0 głosów „nieważnych”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 września 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani asystent Edyty Pacewicz, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (DZ. U. nr 26, poz. 157 ze zm.), powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie, obwieszczony przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszony w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153,

postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pani Edyty Pacewicz.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana Pawła Płońskiego, która poza najwyższym poparciem kolegium, uzyskała także najwyższe poparcie zgromadzenia przedstawicieli.

Także jednogłośnie poparcie kolegium swojej kandydatury uzyskała Pani asystent Edyta Pacewicz. Kolegium określając moc poparcia przyznało Panu Pawłowi Płońskiemu największą ilość punktów – 30. Pani asystent Edyta Pacewicz w największym stopniu zbliżyła się do tego wyniku uzyskując 21 punktów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem uzyskał 18 głosów „za” z mocą poparcia 88 zgromadzenia przedstawicieli, czyli więcej niż kolejna z kandydatur. Pani Edyta Pacewicz uzyskała mniejsze poparcie-16 głosów „za” z mocą poparcia 84 zgromadzenia przedstawicieli. Należy wspomnieć, że stosunkowo duże poparcie uzyskała również Pani Dorota Śledziwska, która otrzymała 18 głosów „za” z mocą poparcia 71 zgromadzenia przedstawicieli, jednak poparcie kolegium dla tej Kandydatki było mniejsze (otrzymała 4 głosy „za” i jeden głos „przeciw”).

Powyższy fakt zdecydowanego wyróżniania się, jeśli chodzi o poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pana Pawła Płońskiego na tle wszystkich zgłoszonych jak i na tle wskazanych przez zespół osób wpłynął na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

Pozostałe osoby ubiegające się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sadu Rejonowego w Zambrowie, tj. Pan asystent Andrzej Łukaszewicz, Pani asystent Emilia Podgajeczka-Cilulko, Pani referendarz Barbara Małyszko, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska, Pan referendarz Euzebiusz Silkinis, Pan asystent Adam Żochowski, Pani asystent Anna Andrzejewska, Pani asystent Małgorzata Srocka, Pani asystent Aneta Sosnowska-Pakuła, Pan referendarz Grzegorz Zawadzki, Pani asystent Beata Sopek, Pani referendarz Agnieszka Makal, Pani asystent Izabela Mańko, Pan radca prawny Marek Stanisław Najda, Pani asystent Joanna Raducha-Mioduszevska, Pani referendarz Elżbieta Stankiewicz-Czykier, Pani asystent Anetta Edyta Czopur, Pan referendarz Ireneusz Marczuk, Pan asystent Mariusz Zdrodowski, Pani asystent Izabela Gąsowska-Bura, Pan referendarz Mariusz Ostrowski, Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, Pani asystent Aneta Kaftańska, Pani referendarz Marta

Anna Izmajłowicz-Górska, Pani referendarz Hanna Małgorzata Teklińska, Pan asystent Cezary Paweł Waldziński, Pani asystent Magdalena Krajczyńska, Pan referendarz Rafał Leszek Kołakowski, Pani asystent Edyta Trzeciak, Pani referendarz Olga Kotowska, Pani asystent Małgorzata Kulikowska, Pani asystent Dorota Śledziewska, Pani asystent Jadwiga Magdalena Borowska, Pan referendarz Adam Pruszko, Pani asystent Joanna Czaplicka są dobrymi kandydatami, a część z nich posiada stosunkowo już długi staż pracy. Jednak nie uzyskały one wystarczająco wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego. Kandydaci wybrani przez Radę i przedstawieni z wnioskami o powołanie wyróżniają się wiedzą i doświadczeniem zawodowym, a ich praca spotkała się z bardzo pozytywną oceną i poparciem środowiska sędziowskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r.:

- na kandydaturę Pana asystenta Pawła Płońskiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- na kandydaturę Pani asystent Edyty Pacewicz oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Emilii Podgajeckiej-Ciulko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Barbary Małyszko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Anny Wołkowyckiej-Kuźmińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na kandydaturę Pana referendarza Euzebiusza Silkinisa nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana asystenta Adama Żochowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Anny Andrzejewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Małgorzaty Srockiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Beaty Sopek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Agnieszki Makal nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Izabeli Mańko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana radcy prawnego Marka Stanisława Najdy nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na kandydaturę Pani referendarz Elżbiety Stankiewicz-Czykier nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Anetty Edyty Czopur nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Ireneusza Marczuka nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana asystenta Mariusza Zrodowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Izabeli Gąsowskiej-Bura nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Hanny Małgorzaty Teklińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na kandydaturę Pana asystenta Cezarego Pawła Waldzińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Magdaleny Krajczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Rafała Leszka Kołakowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Edyty Trzeciak nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Olgi Kotowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Małgorzaty Kulikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Doroty Śledziewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Jadwigi Magdaleny Borowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Adama Pruszko nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Joanny Czaplickiej nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

